



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-1943/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, Pula, Galižanski odvojak bb, OIB 76870586115, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018-132 od 1. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-307/2018-132 od 1. travnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Pazinu je odbacio zahtjev stečajnog upravitelja za odobrenjem podnošenja tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika u parničnom predmetu koji se vodi kod toga suda poslovni broj P-223/19.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je dužnik je podnio zahtjev za odobrenjem podnošenja tužbe pobijanja pravnih radnji iz čl. 212. st. 1. i 11. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U zahtjevu je naveo da je sukladno uputi stečajnog suca pokrenuo parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika M-M Agma d.o.o. Kopar, u iznosu od 330.256,31 kn i u tom parničnom postupku s osnove „nepravovremenog davanja prigovora stečajnog dužnika isticanjem prigovora poboynosti sukladno čl. 212. st. 11. SZ-a“ podnio alternativni tužbeni zahtjev. Rješenjem suda poslovni broj P-223/19-22 od 3. ožujka 2020. dužnik je pozvan dostaviti odobrenje stečajnog suca za postavljeni alternativni tužbeni zahtjev. S obzirom na to da je parnični postupak pokrenut sukladno čl. 265. do 270. SZ-a predmet tog parničnog postupka može biti isključivo utvrđivanje osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika M-M Agma d.o.o. Kopar, u iznosu od 330.256,31 kn, ali ne i nešto drugo pa tako ni pobijanje pravnih radnji dužnika. Stečajni upravitelj ovlašten je pobijati pravne radnje stečajnog dužnika, sukladno čl. 212. SZ-a, u skladu s pretpostavkama propisanim u tom članku, no u novom postupku, kojeg može pokrenuti u povodu posebnog, samostalnog zahtjeva kojeg će uputiti sudu na odobrenje. Radi svega navedenog zahtjev je odbačen.

Protiv rješenja dužnik je podnio žalbu navodeći da je u parničnom postupku koji je pokrenuo protiv M-M Agma d.o.o. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja rješenjem parničnog suda pozvan dostaviti odobrenje za podnošenje alternativnog tužbenog zahtjeva radi pobijanja pravnih radnji. Parnica koju je pokrenuo dužnika kao osporavatelj tražbine tuženika u direktnoj je korelaciji s imovinskopравnim zahtjevom koju je tuženik ostvario na imovini stečajnog dužnika odnosno alternativni tužbeni zahtjev dužnik je istaknuo prigovor poboynosti pravne radnje prema čl. 198. st. 2. SZ-a.

Odgovor na žabu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-307/18 od 13. ožujka 2019., preinačenog rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-2543/19 od 18. lipnja 2019. godine, dužnik upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika M-M Agma d.o.o. Kopar, u iznosu od 330.256,31 kn. Nakon pokretanja parnice na koju je upućen, dužnik je sukladno odredbi čl. 212. st. 1. SZ-a podnio zahtjev sudu kojim traži za odobrenje za podnošenje tužbe kojom pobija pravnu radnju dužnika navodeći da taj zahtjev postavlja u već pokrenutoj parnici kao „alternativni tužbeni zahtjev s osnove nepravovremenog davanja prigovora stečajnog dužnik isticanjem prigovora poboynosti“.

Imajući u vidu da je dužnik pokrenuo parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja sukladno odredbi čl. 270. SZ-a pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se u okviru te parnice, na koju je dužnik upućen rješenjem stečajnog suca, ne može postaviti alternativni tužbeni zahtjev radi pobijanja pravnih radnji dužnika jer se radi o posebnoj vrsti parnice u kojoj je predmet tužbenog zahtjeva određen rješenjem u upućivanju u parnicu. Zato je opseg raspravljanja i odlučivanja u toj parnici samo utvrđivanje tražbine odnosno utvrđivanje osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

S druge strane parnicu radi pobijanja pravnih radnji stečajni dužnik je ovlašten podnijeti sukladno čl. 212. SZ-a na temelju odobrenja suda i protiv osobe prema kojoj je pravna radnja poduzeta, ali taj tužbeni zahtjev ne može biti predmet raspravljanja u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, jer je on protivan rješenju kojim je dužnik upućen u parnicu i čl. 270. SZ-a.

Neosnovan je žalbeni razlog kojim žalitelj tvrdi da se njegov zahtjev odnosi na „isticanje prigovora pobijanja sukladno čl. 212. st. 11. SZ-a“ jer tom odredbom propisano da se pravne radnje mogu pobijati u parnici isticanjem prigovora bez vremenskog ograničenja iz čega proizlazi da se ne radi o tužbi radi pobijanja pravne radnje već prigovoru koji može

podnijeti samo tuženik, ali ne i žalitelj koji je tužitelj u parnici radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 212. st. 1. SZ-a zahtjev stečajnog upravitelja ocijenio nedopuštenim slijedom čega je pravilno taj zahtjev odbacio.

Zato je žalba je kao neosnovana odbijena i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 381. u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17896-04c8c**

Kontrolni broj: **01300-7edcf-fa9ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.